РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 июня 2020 года г. Москва

Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Патык М.Ю., при секретаре Галкиной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1791/2020 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк к Юсуповой \*\* о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО «Сбербанк» обратился в суд с иском к ответчику Юсуповой \*\* с требованием о взыскании с ответчика задолженности по эмиссионному договору, в размере 223 834 руб. 50 коп., а также расходов по оплате госпошлины в размере 2 719 руб. 18 коп.

Заявленные требования истец мотивировал тем, что \*\* год между истцом и ответчиком был заключен эмиссионный контракт № \*\*на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты, путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, памяткой держателя банковской карты и Памяткой по безопасности. Спорный договор является договором присоединения.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита 120 000 руб., условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, условиях и Тарифах Сбербанка, при этом, ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Согласно условиям договора, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, представляемого Сбербанком России, ответчику, на условиях «До востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Кредит ответчику предоставлен под \*\*% годовых.

По состоянию на 19 мая 2019 года у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 193 832 руб. 82 коп. - основной долг, проценты в размере 17 963 руб. 60 коп., неустойка в размере 12 038 руб. 08 коп.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возврате задолженности, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Поскольку до настоящего времени задолженность ответчика перед истцом не погашена, истец обратился в суд с вышеуказанным исковым заявлением к ответчику.

Представитель истца в судебное заседание не явился, будучи извещенным надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Ответчик Юсупова \*\* в судебное заседание не явилась, неоднократно извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, предоставила суду заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, где также просила о применении ст. 333 ГК РФ.

На основании ч. 5 ст.167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Суд, исследовав письменные материалы гражданского дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ч. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с ч. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст. 850 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В судебном заседании установлено, что \*\* года между ПАО «Сбербанк России» (ранее ОАО Сбербанк России) и Юсуповой \*\* был заключен эмиссионный контракт № \*\*на предоставление возобновляемой кредитной линии, посредством выдачи банковской карты \*\*, с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты, путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка, что подтверждается копией заявления Юсуповой \*\* от \*\* года.

В соответствии со ст. 428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого, в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в условиях.

Также судом установлено, что во исполнение заключенного договора Юсуповой \*\* была выдана кредитная карта \*\* с лимитом кредита 120 000 руб., условия предоставления и возврата которого изложены в условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к условиям и в тарифах Сбербанка.

Также Юсуповой \*\* был открыт счет № \*\*для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с пунктом 3.2 условий, операции, совершенные по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного ответчиком с одновременным уменьшением доступного лимита.

В соответствии с п. п. 2, 3.3 и 4.1 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России на условиях «До востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Юсуповой \*\* в размере кредитного лимита под 19% годовых, на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом, Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Как указано в исковом заявление и не оспорено ответчиком, в нарушение условий заключенного договора, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком не производились или производились не в полном объеме.

Как указано истцом в исковом заявлении у ответчика перед истцом образовалась задолженность, на 19 мая 2019 года, в размере 223 834 руб. 50 коп., в том числе: основной долга в размере 193 832 руб. 82 коп., проценты в размере 17 963 руб. 60 коп., неустойка в размере 12 038 руб. 08 коп.

В соответствии с пунктами 4.1.4 и 5.2.11 условий, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком условий заключенного договора, Сбербанк имеет право досрочно потребовать оплаты суммы общей задолженности по карте, а ответчик обязуется досрочно ее погасить.

ПАО Сбербанк России в адрес Юсуповой \*\* было направлено письмо с просьбой, погасить имеющуюся задолженность, однако, задолженность до настоящего времени не погашена.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Ответчик Юсупова \*\* в судебное заседание не явилась, в предоставленном суду заявлении не оспаривала наличие у нее перед Банком задолженности, просила о применении ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 7 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 года № 13/14 суд, исходя из статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе уменьшить размер (ставку) процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства, если подлежащая взысканию сумма денег явно несоразмерна последствиям ненадлежащего исполнения обязательства.

Таким образом, с учетом соразмерности и заявленного ответчиком ходатайства, применяя ст. 333 ГК РФ, суд взыскивает с ответчика неустойку, снижает ее размер до 5 000 руб.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об обоснованности требования истца о взыскании с ответчика задолженности.

Поскольку суд пришел к выводу об удовлетворении основных требований истца, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит государственная пошлина в размере 2 719 руб. 18 коп., уплаченная истцом при подаче иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 233-235, 244 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка Сбербанка России ОАО к Юсуповой \*\* о взыскании задолженности по кредитной карте, удовлетворить.

Взыскать с Юсуповой \*\* в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка Сбербанка России задолженность в общем размере 216 796 руб. 42 коп., из которых: просроченный основной долг в размере 193 832 руб. 82 коп., просроченные проценты в размере 17 963 руб. 60 коп., неустойку в размере 5 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 719 руб. 18 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд, через Замоскворецкий районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья М.Ю. Патык

Решение изготовлено в окончательной форме 23 июня 2020 года.